

**№1 - Для абмеркаваньня й дапрацоўкі
(навучальна-практычны варыянт)**

**ИНДИВИДУАЛЬНАЯ ЖАЛОБА
В КОМИТЕТ ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА**

Дата: _____ 2010 года

Представляется на рассмотрение в соответствии с Факультативным протоколом к Международному пакту о гражданских и политических правах.

I. ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ СООБЩЕНИЯ

Фамилия: Жермак

Имя: Илья

Отчество: Владимирович

Национальность: белорус

Род занятий: общественный деятель.

Дата и место рождения: _____, Республика Беларусь

Нынешний адрес: _____ Республика Беларусь

Иной адрес для получения конфиденциальной корреспонденции:
Республика Беларусь, г. Гомель-03, а/я 28

Сообщение представляет:

а) жертва нарушений, перечисленных ниже

Жермак Илья Владимирович

II. ИНФОРМАЦИЯ О ПРЕДПОЛАГАЕМЫХ ЖЕРТВАХ

Других жертв нет.

**III. ЗАТРАГИВАЕМОЕ ГОСУДАРСТВО. НАРУШЕННЫЕ СТАТЬИ.
ВНУТРЕННИЕ СРЕДСТВА ПРАВОВОЙ ЗАЩИТЫ.**

Название государства-участника (страны) Международного пакта и Факультативного протокола, против которого направляется сообщение:

Республика Беларусь.

Статьи Международного пакта о гражданских и политических правах, которые, как представляется, были нарушены:

Статьи 19, 21 в увязке со статьей 2 Пакта.

Внутренние средства правовой защиты, которые были исчерпаны предполагаемой жертвой (жертвами) или от ее (их) лица: обращение в суды или в другие государственные органы; когда и с каким результатом (по возможности, приложить

копии всех соответствующих судебных или административных решений):

Постановлением комиссии по делам несовершеннолетних Солигорского районного исполнительного комитета Минской области от 20 мая 2009 года я привлечен к административной ответственности в виде административного штрафа на сумму 1 750 000 белорусских рублей.

Указанное постановление являлось предметом рассмотрения по моей жалобе в суде Солигорского района Минской области, постановлением которого от 7 августа 2009 года вышеуказанное постановление комиссии по делам несовершеннолетних оставлено без изменения, а моя жалоба без удовлетворения.

С этой даты постановление суда вступило в законную силу.

Поданная с моей стороны надзорная жалоба в Минский областной суд также оставлена без удовлетворения 29 октября 2009 года.

Я не использовал действующее национальное процессуальное законодательство, касающееся права на подачу жалобы в порядке надзора председателю Верховного Суда Республики Беларусь и в органы прокуратуры Республики Беларусь, поскольку считаю, что жалоба в порядке надзора в Республике Беларусь не является эффективным средством правовой защиты, так как, находясь на усмотрении ограниченного круга должностных лиц, не влечет за собой пересмотра дела. Кроме того, при обращении с надзорной жалобой на постановление об административном правонарушении необходимо в соответствии с Законом Республики Беларусь «О государственной пошлине» уплачивать государственную пошлину, неся при этом дополнительные материальные затраты.

В соответствии с выработанной юриспруденцией Комитета Организации Объединенных Наций по правам человека в государствах, в которых принятие решений о пересмотре судебных решений в порядке надзора находится на усмотрении ограниченного круга должностных лиц (например, Генеральный прокурор, Председатель Верховного Суда), исчерпание внутренних средств правовой защиты ограничивается кассационной инстанцией. Выработанная практика Комитета по правам человека исходит из принципа о том, что внутренние средства правовой защиты должны быть не только доступными, но также и эффективными.

Дополнительно сообщаю, что действующее национальное процессуальное законодательство Республики Беларусь не предусматривает возможности и не дает гражданину права на прямое обращение с конституционной жалобой в Конституционный суд.

Таким образом, внутренние средства судебной защиты на этом оказались исчерпаны.

IV. ДРУГИЕ МЕЖДУНАРОДНЫЕ ПРОЦЕДУРЫ

Был ли этот же вопрос представлен на рассмотрение в соответствии с какой-либо другой процедурой международного расследования или урегулирования (например, на рассмотрение Европейского Суда по правам человека и т. п.)? Если да, то когда и с каким результатом?

Данный вопрос, на рассмотрение какой – либо другой процедуры международного расследования не предоставлялся.

V. ПРИВОДИМЫЕ В ЖАЛОБЕ ФАКТЫ

Приказом №59 директора средней школы №Х от 3 июня 2008 года был исключен из числа учеников 11 «В» класса Солигорской средней школы №Х Жермак Иван (брат Жермака Ильи). Основанием для отчисления из числа учеников средней школы послужил факт активной деятельности Жермака Степана в незарегистрированной оппозиционной молодежной организации «Малады Фронт».

В знак несогласия с отчислением из средней школы по политическим причинам Жермака Ивана и с целью привлечения внимания общественности к незаконным действиям администрации школы я вместе с другими учениками 5 мая 2009 года, находясь на одной из площадей города Солигорска, распространяли печатную продукцию (листовки) с надписью «Школа для всех». При этом я держал в руках растяжку полотна с надписью «Школа для всех».

Я тут же был задержан сотрудниками милиции, которые обвинили меня в проведении несанкционированного массового мероприятия в форме пикета, неповиновении законному распоряжению сотруднику милиции и в совершении мелкого хулиганства. Меня тут же доставили в отделение милиции, где изъяли оставшиеся 29 экземпляров листовок с надписью «Школа для всех» и составили административный протокол по статье 17.1. (мелкое хулиганство), статье 23.4. (неповиновение законному распоряжению или требованию должностного лица при исполнении им служебных полномочий) и части 3 статьи 23.34. (нарушение порядка организации или проведения массового мероприятия или пикетирования) кодекса Республики Беларусь об административных правонарушениях.

Следует отметить, что норма административного кодекса Республики Беларусь о нарушении порядка организации или проведения массового мероприятия или пикетирования устанавливает ответственность за нарушение установленного порядка организации или проведения собрания, митинга, уличного шествия, демонстрации, иного массового мероприятия или пикетирования.

Порядок организации и проведения массовых мероприятий в Республике Беларусь устанавливается специальным законом «О массовых мероприятиях в Республике Беларусь», статьей 8 которого в Республике Беларусь установлен разрешительный принцип проведения любых массовых мероприятий и которая обязывает каждого получить предварительное согласие местных властей на проведении любого массового мероприятия.

Поскольку на момент составления административного протокола я являлся несовершеннолетним, административный протокол впоследствии был передан на рассмотрение комиссии по делам несовершеннолетних Солигорского районного исполнительного комитета Минской области, постановлением которой от 20 мая 2009 года я привлечен к административной ответственности по совокупности предъявленных обвинений в виде административного штрафа на сумму 1 750 000 белорусских рублей.

Указанное постановление являлось предметом рассмотрения по моей жалобе в суде Солигорского района Минской области, постановлением которого от 7 августа 2009 года вышеуказанное постановление комиссии по делам несовершеннолетних оставлено без изменения, а моя жалоба без удовлетворения.

С этой даты постановление суда вступило в законную силу.

Поданная с моей стороны надзорная жалоба в Минский областной суд также оставлена без удовлетворения 29 октября 2009 года.

Пройдя все эффективные внутренние средства правовой защиты я отмечаю, что Республика Беларусь по моему делу так и не смогла доказать, почему требование национального законодательства о получении предварительного разрешения властей на проведение мирного собрания для целей распространения мирной информации в моем конкретном случае может являться допустимым ограничением моего права, по смыслу пункта 3 статьи 19 Международного пакта о гражданских и политических правах.

Ничто в материалах административного дела не позволяет предположить, что выводы административных и судебных инстанций о совершении с моей стороны административного правонарушения основаны на чем-либо ином, кроме как на основании протокола об административном правонарушении, составленным в отношении меня сотрудниками милиции. Поэтому единственным вопросом, на который должен был найти ответ административные и судебные инстанции, являлся вопрос о том, могу ли я быть признан виновным в нарушении порядка организации мирного собрания по признаку распространения мирной информации на одной из площадей города Солигорска.

В этой связи отмечаю, что и сотрудники милиции, а равным образом административные и судебные инстанции не предприняли никаких попыток для установления и разъяснения причин в отношении своих выводов, почему ограничение права на распространение информации в данном конкретном случае может являться необходимым для достижения одной из законной цели, по смыслу части 3 статьи 19 Международного пакта о гражданских и политических правах.

В отсутствие какого-либо обоснованного разъяснения, оправдывающего эти выводы, считаю, что привлечение меня к административной ответственности за распространение листовок, содержащих информацию об отчислении меня из числа учеников средней школы не являлось необходимым в интересах национальной безопасности, общественного порядка, защиты нравственности, здоровья населения, прав и свобод других лиц.

Поэтому я делаю вывод о том, что в данном конкретном случае, мои права, предусмотренные статьей 19 Международного Пакта о гражданских и политических правах, были нарушены.

Мои выводы о незаконности привлечения меня к административной ответственности подтверждаются одним из решений Комитета по правам человека (Лапцевич против Беларуси, №780/1997). Как вытекает из указанного решения, став государством участником Факультативного протокола к Международному Пакту о гражданских и политических правах, Республика Беларусь обязана принять все меры для надлежащего обеспечения всем находящимся в пределах ее территории и под ее юрисдикцией лицам права, признаваемые в Пакте, включая право на свободу распространения информации.

Судебные инстанции при рассмотрении моих жалоб также отказались квалифицировать мои действия исходя из норм Международного Пакта о гражданских и политических правах, хотя аргументы, изложенные в моих жалобах, являлись уместными и важными.

В частности, оценивая положения международного и национального права, я обратил внимание судебных инстанций, что каждый действующий международный договор, участницей которого является Республика Беларусь, должен ею добросовестно исполняться. В соответствии со статьями 26, 27 ратифицированной Республикой Беларусь Венской Конвенции о праве международных договоров участник международного договора не может ссылаться на внутреннее законодательство в качестве оправдания для невыполнения такого договора.

Согласно статье 33 закона Республики Беларусь «О международных договорах Республики Беларусь» общепризнанные принципы международного права и нормы международных договоров Республики Беларусь, вступивших в силу, являются частью действующего на территории Республики Беларусь права.

Всеобщая декларация прав человека провозглашает право каждого человека на свободу распространения информации (статья 19) и на свободу мирных собраний и ассоциаций (статья 20).

Международный пакт о гражданских и политических правах (статья 19) и статья 21 признает право каждого на свободу распространения информации и на мирные собрания. Пользование этими правами налагает особые обязанности и особую

ответственность, и следовательно сопряжено с некоторыми ограничениями, которые должны быть установлены Законом и являться необходимыми:

- для уважения прав и репутации других лиц;
- для охраны государственной безопасности, общественного порядка, здоровья или нравственности населения.

Оценивая выводы судов о нарушении с моей стороны порядка проведения массового мероприятия, определенного национальным законом «О массовых мероприятиях в Республике Беларусь» я прихожу к выводу, что в данном конкретном случае применение требований, содержащихся в национальном законе противоречит статье 19 Международного пакта о гражданских и политических правах, поскольку является недопустимым ограничением права на свободу распространения информации.

Таким образом, все возможные эффективные внутренние средства правовой защиты мною были исчерпаны, а я осталась жертвой нарушений п. 2 статьи 19, статьи 21 в увязке со статьей 2 Международного пакта о гражданских и политических правах.

Руководствуясь правилами, изложенными в Факультативном протоколе к Международному Пакту о гражданских и политических правах,

ПРОШУ:

1. Признать настоящую жалобу приемлемой и рассмотреть ее по существу.

Приложения: 1.Постановление №12-3 от 20.05.2009г. - два листа.

2.Жалоба в суд Солигорского района от 04.07.2009г.-два листа.

3.Постановление суда Солигорского района от 07.08.2009г. - один лист.

4.Жлоба в Минский областной суд от 28.08.2009г.- два листа.

5.Ответ Минского областного суда №4/АП-24 от 29.10. 2009г. – три листа.

Подпись автора: _____